

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II., 10 000 Zagreb

Na posl. br.: St - 642/2018

Stečajna stvar

Stečajni dužnik: ČELIK d.o.o. u stečaju Novska, Kolodvorska ulica 53, OIB 75960795915

Stečajni upravitelj: Daniel Deković, Zagreb, Novačka 329, OIB: 76292704973

Radi: Izvještaj o stanju predmeta P – 1464/2017

U Zagrebu,
dana 17. studenog 2020. godine

Otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom prekinuta je parnica u po tužbi tužitelja Čelik d.o.o. Novska, Kolodvorska ulica 53, OIB: 75960795915 protiv tuženika Metaling inženjering d.o.o. u stečaju, Sisak, Božidara Adžije 2., OIB: 43475833288 koja se vodi pod posl. br. P – 1464/2017 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Tužitelj je dana 26. lipnja 2017. godine, dakle prije otvaranja stečajnog postupka, podnio tužbu protiv tuženika rad stjecanja bez osnove te predložio donošenje privremene mjere zabrane otuđenja čeonog viličara Litostroj uz prijedlog da se viljuškar do okončanja spora preda na čuvanje tužitelju.

U tužbi je tužitelj naveo da je vlasnik čeonog viljuškara Litostroj nosivosti 25 tona – procijenjene vrijednosti 500.000,00 kn. te ostale opreme za koju je također naveo pojedinačnu vrijednost odnosno ostala oprema je ukupne vrijednosti 526.800,00 kn. Tužitelj je odredio visinu predmeta spora u iznosu od 1.026.800,00 kn.

U tužbi je tužitelj naveo da je viljuškar i ostala oprema predana na čuvanje i korištenje društvu Metaling d.o.o. OIB: 76134860175. temeljem dogovora između tadašnjeg direktora društva Metaling d.o.o. i pokojnog bivšeg zz društva Čelik d.o.o. gdina. Zvonka Majhena, te da su predmetne pokretne neutvrđenog dana premještene u halu u vlasništvu tuženika. Tužitelj u svojoj tužbi navodi kako je saznao da se predmetni viljuškar i ostala oprema koja je predmet ove tužbe nalazi u posjedu tuženika nakon što su protekli rokovi za prijavu tražbina u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Metaling inženjering d.o.o. u stečaju te je stoga svoj izlučni zahtjev za povrat stvari postavio dana 14. ožujka 2017. godine. U svojoj tužbi tužitelj je postavio alternativni tužbeni zahtjev predlažući sudu da donese presudu kojom se nalaže tuženiku predati viljuškar u posjed tužitelju u roku od 8. dana ili da tuženik isplati tuženiku iznos od 500.000,00 kn. (procijenjena vrijednost viljuškara) i preda mu u posjed ostalu opremu ili da tuženik isplati iznos od 526.800,00 kn. tužitelju (procijenjena vrijednost ostale opreme).

Tužitelj je u svrhu dokazivanja svojih navoda priložio fotografije dijela ostale opreme te predložio saslušanje svjedoka.

U svom odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužitelju vlasništvo čeonog viljuškara Litostroj kao i ostale opreme navodeći da tužitelj mora raspolagati i sa drugom dokumentacijom, osim fotografija, kojom se dokazuje njegovo vlasništvo nad opremom. U svom odgovoru na tužbu tuženik je naveo da se osim viljuškara nikakva oprema ne nalazi u hali u vlasništvu tuženika. Nadalje se navodi da je tužitelj znao da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak jer je stečajni upravitelj tuženika (odvjetnik Šebetić) razgovarao sa punomoćnikom tužitelja, ali da tužitelj nije sukladno odredbama

Stečajnog zakona podnio zahtjev za izlučnim pravom u zakonskom roku. Oprema koju je tuženik naveo u svojoj tužbi se ne nalazi u posjedu tuženika te stoga tuženik niti ne može predati takvu opremu tužitelju. Tuženik se je u svom odgovoru na tužbu također protivio izdavanju privremene mjere smatrajući taj prijedlog neosnovanim, a također se je protivio i tužbenom zahtjevu smatrajući ga neosnovanim.

Trgovački sud u Zagrebu dana 30. kolovoza 2017. godine donosi rješenje kojim poziva tužitelja na dopunu prijedloga za određivanjem privremene mjere.

Tužitelj dopunjuje svoj prijedlog za određivanjem privremene mjere uz koji dostavlja ponudu za viljuškar iz siječnja 1993. godine te konto karticu iz koje je razvidno da je knjigovodstvena vrijednost viljuškara bila 466.640,82 kn. te da je ova knjigovodstvena vrijednost na dan 31. prosinca 2008. godine bila u cijelosti amortizirana pa je knjigovodstva vrijednost viljuškara sa danom 31. prosincem 2008. godine iznosila 0,00 kn. U svom prijedlogu za određivanje privremene mjere tužitelj i nadalje traži da mu se predmeti viljuškar preda u posjed kako bi ga čuvao do okončanja sudskog postupka.

Tužitelj dana 11. siječnja 2018. godine preinačuje tužbeni zahtjev na način da uvećava svoje potraživanje za četiri gume za viljuškar koje se nalaze pod ostalom opremom u tužbenom zahtjevu i to sa iznosa od 9.551,00 kn. na iznos od 38.204,00 kn. Tužitelj u preinaci tužbe također potražuje i iznos od 99.095,69 kn. sa osnova dodatne štete jer se je dodatno kreditno opteretio za financiranje vlastitih obaveza uslijed nemogućnosti korištenja vlastitih strojeva i to za razdoblje od mjeseca siječnja 2015. godine do listopada 2017. godine. Prema preinačenoj tužbi tužitelj ponovno postavlja alternativni tužbeni zahtjev te potražuje od tuženika predaju viljuškara u posjed ili isplatu iznosa od 500.000,00 kn. (naznačena vrijednost viljuškara) i predaju u posjed ostale opreme ili isplatu iznosa 559.004,00 kuna (nova vrijednost ostale opreme) i naknadu štete u iznosu od 99.095,69 kn. sa osnova kreditnoga zaduženja. U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji tužitelj u preinaci tužbe dostavlja ponudu od društva Vulkal d.o.o. o cijeni jedne gume za viljuškar, te konto kartice ostale opreme i to za hidraulični odmotač 20 tona, odmatalica, gruba ravnalica, ravnalica za lim,vaga, stroj za ravanje lima i električna vaga gsw 2000 kg. te ugovor o kreditu broj 020 – 51000981.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 15. siječnja 2018. godine održao ročište na kojem je otvoren prethodni postupak. Na predmetnom ročištu sud je donio rješenje kojim je dopustio preinaku tužbe na način da se je povećao tužbeni zahtjev za iznos od 32.204,00 kn. (gume za viljuškar) te za iznos od 99.095,69 kn. sa osnova kreditnog zaduženja.

Tužitelj je svojim podneskom od dana 26. siječnja 2020. godine dostavio u spis ponudu za viljuškar Litostroj 25 tona – ovjereni prijevod sa Slovenskog jezika, Ugovor o zajmu zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 21.11.2017., Aneks br. 2. Ugovora o kratkoročnom kreditu od 28.03.2014. i kreditnu karticu BKS Bank AG.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 09. ožujka 2018. godine održao pripremno ročište. U zapisniku je jasno navedeno da je VPS po ovoj parnici 1.158.099,69 kn. Na ročištu su tužitelj i tuženik ostali kod svojih ranije iznesenih navoda i dokaznih prijedloga. Sud je zaključio prethodni postupak i zakazao ročište za glavnu raspravu.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 12. srpnja 2018. godine održao ročište za glavnu raspravu. Na ročištu su se saslušavali svjedoci. Svjedok Petar Jončić u bitnom je iskazao da je radio na održavanju i servisiranju čeonog viljuškara marke Litostroj. Svjedok je iskazao da je radio na održavanju tog viljuškara od kada ga je društvo Čelik d.o.o. kupilo pa negdje do 2000 godine. U vrijeme kada je radio na održavanju viljuškara bio je vlasnik i direktor društva Inter servis promet d.o.o. te da je račune za popravak i održavanje viljuškara ispostavljao društvu Čelik d.o.o. Također

navodi da je bio i prisutan prilikom posjete direktora tvornice Litostroj i njihove financijske direktorice društvu Čelik d.o.o. iz čega je zaključio da je tvornica Litostroj isporučila taj viljuškar društvu Čelik d.o.o. te da je to društvo i vlasnik toga viljuškara.

Nakon toga se je prešlo na saslušanje Željka Podgoršeka kao bivšeg direktora društva Metaling d.o.o. U bitnom ovaj svjedok iskazuje da je bio direktor društva Metaling d.o.o. negdje do 2015. godine. Da je on sa gđinom. Zvonkom Majhenom dogovorio skladištenje, ali ne i čuvanje opreme i viljuškara. Čuvanje opreme i viljuškara nije bilo moguće jer se nije mogla osigurati fizička i tehnička zaštita te opreme u tvornici zbog problema sa romskom zajednicom. Svjedok je također govoreći o vezi između društva Metaling d.o.o. i Metaling inženjering d.o.o. naveo da je društvo Metaling inženjering nastalo iz društva Metaling d.o.o.

Stečajni upravitelj je izvršio uvid u sudski registar i utvrdio da je društvo Metaling inženjering d.o.o. osnovalo društvo Metaling d.o.o., a da je gđin. Podgoršek bio član uprave društva Metaling d.o.o. do 18.06.2013. godine.

Svjedok je također svjedočio da je društvo Metaling d.o.o. bio vlasnik više hala koje su se nalazile u sjedištu društva te da je osnivanjem društva Metaling inženjering dio hala pripao tom društvu te da se je viljuškar i oprema nalazila u hali koja je pripala Metaling inženjeringu d.o.o. Na poseban upit punomoćnika tužitelja da li je upoznao direktora društva Metaling inženjering d.o.o. da se u njihovoj hali nalazi viljuškar i ostala oprema od društva Čelik d.o.o. svjedok je rekao da on to nije osobno rekao direktoru društva Metaling inženjering d.o.o., no međutim da su svi zaposlenici Metalinga i Metaling inženjeringa kao i direktor Metaling inženjeringa d.o.o. znali da se u kutu hale u vlasništvu Metaling inženjeringa nalazi viljuškar i oprema od društva Čelik d.o.o. Svjedok je također iskazao da Metaling d.o.o. u vrijeme dok je on bio direktor nije ispostavljao račune za skladištenje viljuškara i ostale opreme društvu Čelik d.o.o. već je bilo dogovoreno sa gđinom. Majhenom da će Metaling d.o.o. koristiti viljuškar bez naknade te na taj način vršiti kompenzaciju sa troškom skladištenja viljuškara i ostale opreme.

Trgovački sud u Zagrebu je održao sljedeće ročište za glavnu raspravu dana 15. studenog 2018. godine. Na tom ročištu se je nastavilo sa ispitivanjem svjedoka. Saslušan je svjedok Zvonko Majhen bivši zz društva Čelik d.o.o. U svom iskazu gđin. Majhen je u bitnome naveo da je 2008. godine dogovorio sa gđinom. Željkom Podgoršekom da viljuškar i opremu smjesti pod nadstrešnicu koja je bila u vlasništvu gđina. Podgoršeka. Viljuškar kao i druga oprema su bez njegovog znanja premješteni u plavu halu društva Metaling. Društvo Metaling je koristilo taj viljuškar u bivšoj željezari Sisak u zamjenu za čuvanje opreme i viljuškara. Prema njegovim saznanjima oprema je otuđena nešto ranije ili za vrijeme trajanja stečajnog postupka nad društvom Metaling. Navodi da sa društvom Metaling inženjering nije imao nikakvih poslovnih odnosa te da nije imao ugovor o skladištenju viljuškara.

Sud je također na predmetnom ročištu saslušao stečajnog upravitelja odvjetnika Šebetića. U svom iskazu stečajni upravitelj je u bitnom naveo da je 11. travnja 2016 godine obavio pregled hale i utvrdio da u njoj nema nikakvih proizvodnih pogona, da je hala devastirana te da se na jednom zidu nalazi rupa od provala. U hali se je nalazio čeon viljuškar za koji je stečajni upravitelj uvjeren da je vlasništvo društva Metaling inženjering d.o.o. u stečaju jer se je u toj hali nalazio 5 godina prije otvaranja stečaja i nitko ga nije koristio. Na upit punomoćnika tužitelja da li stečajni upravitelj ima materijalni dokaz da je viljuškar vlasništvo stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je odgovorio da nema niti jedan dokaz o vlasništvu bilo koje stvari koje je zatekao u tom prostoru, međutim da to ne znači da te stvari nisu u vlasništvu Metaling inženjeringa d.o.o. jer su se nalazile u zakonitom posjedu toga društva. Nadalje, navodi da mu je odvjetnik bivšeg zz društva Metaling inženjeringa rekao da su sve stvari koje se nalaze u hali vlasništvo Metaling inženjeringa d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu je dana 07. ožujka 2019. godine održao ročište za glavnu raspravu na kojem se je nastavilo sa daljnjim ispitivanjem svjedoka. Kao svjedok je saslušan Paško Vrbat u svojstvu bivšeg zaposlenika društva Metaling d.o.o. U bitnome ovaj svjedok navodi da je znao da će gđin. Majhen dovesti viljušak i opremu u Metaling na skladištenje, ali da ne zna da li je sva oprema koja je predmet ove tužbe dovedena na skladištenje. Nadalje navodi da je bio zaposlen u društvu Metaling d.o.o. do 30. rujna 2015. godine a da je godinu dana prije prestanka njegovog radnog odnosa manji dio opreme odvezen u organizaciji gđina. Majhena, a ostatak opreme i viljuškar su ostali u hali. Također navodi da se je viljuškar i oprema nalazila u hali koja je bila vlasništvo Metaling inženjeringa.

Tužitelj je dana 08. svibnja 2019 godine uputio podnesak sudu kojim je nadalje specificirao tužbeni zahtjev na način da predlaže sudu da donese presudu kojom se nalaže tuženiku predaja viljuškara u posjed tužitelju, nalaže se tuženiku isplata iznosa od 559.004,00 kn. po osnovi otuđenih pokretnina i nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 99.095,69 kn. sa osnova naknade štete.

Daljnjih radnji nije bilo jer je nakon toga Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje kojim je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem te je parnični sud donio rješenje o prekidu ovog parničnog postupka. Prema meni dostupnim podacima Trgovački sud u Zagrebu nije donio odluku o privremenoj mjeri.

U ovom podnesku dao sam sažeti prikaz tužbe, odgovora na tužbu i provedenih dokaza. Trgovački sud u Zagrebu je dana 08. listopada 2020. godine, po prijedlogu tuženika donio rješenje kojim je nastavio ovaj parnični postupak pozivom stečajnom upravitelju tužitelja na preuzimanje parnice u ovoj pravnoj stvari. Stečajni upravitelj je na predmetno rješenje napisao žalbu koju je Visoki trgovački sud u dijelu odbacio a u dijelu odbio kao nedopuštenu.

Vrijednost predmeta spora u parnici tužitelja Čelik d.o.o. Novska, Kolodvorska ulica 53, OIB: 75960795915. protiv tuženika Metaling inženjering d.o.o. u stečaju, Sisak, Božidara Adžije 2., OIB: 43475833288. koja se vodi pod posl. br. P – 1464/2017 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu iznosi 1.158.099, 69 kn.

Vrijednost jedne pravne radnje kod VPS – a u iznosu od 1.158.099, 69 kn. iznosi 1.159 bodova pri čemu je vrijednost svakog boda 10,00 kn. Dakle, trošak jedne pravne radnje iznosi 11.590,00 kn. uvećano za 25% PDV u iznosu od 2.897,50 kn., odnosno sveukupno trošak jedne pravne radnje iznosi 14.487,50 kn. Tuženik je također platio 5.000,00 kn. za sudsku pristojbu sa osnova odgovora na tužbu i dostavio dva podneska sudu i to 26.09.2018. godine i 21.06.2018. godine.

U dosadašnjem tijeku postupka, prema meni dostupnom stanju spisa, tuženik je odgovorio na tužbu, poslao dva podneska na sud te je održanao 6. ročišta i to

- 15.01.2018. godine
- 09.03.2018. godine
- 12.07.2018. godine
- 15.11.2018. godine
- 21.01.2019. godine
- 07.03.2019. godine

Prema meni dostupnim podacima nastali troškovi ove parnice do sada iznose trošak za održanih 6. ročišta, trošak odgovora na tužbu i dva podnesak tuženika te trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu. S obzirom da trošak jedne pravne radnje iznosi 11.590,00 kn., a imamo do sada 9. pravnih radnji na strani tuženika, to bi trošak na strani tuženika iznosio 104.310,00 kn. uvećano za 25%

PDV – a u iznosu od 26.077,50 kn. što ukupno iznosi 130.387,50 kn. uvećano za 5.000,00 kn. sudske pristojbe što je sveukupno 135.387,50 kn.

Predvidivi trošak do dovršetka ove parnice bi bio trošak za još dva ročišta jer prema prijedlogu tužitelja trebalo bi saslušati još dva svjedoka te trošak sastava žalbe na prvostupanjsku presudu i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn. Dakle predvidivi trošak do završetka ove parnice bi iznosio 34.770,00 kn. za tri pravne radnje uvećano za PVD u iznosu od 8.692,50 kn. i uvećano za sudsku pristojbu u iznosu od 5.000,00 kn. što sveukupno iznosi 48.462,50 kn. Trošak u istom iznosu bi trebalo osigurati i za pokriće plaćanja troškova protivne strane kao i za pokriće plaćanja troška odvjetnika na strani tužitelja.

S obzirom na navedeno stečajni upravitelj smatra da je za preuzimanje i nastavak ova parnice potrebno osigurati do sada nastali trošak u iznosu od 135.387,50 kn. i predvidivi trošak u iznosu od 48.462,50 kn. za osiguranje troška tuženika te isti iznos za osiguranje troška odvjetnika koji bi zastupao tužitelja što sveukupno iznosi 232.312,50 kn.

Stečajna masa se sastoji od nekretnine kčbr. 1841/10 upisana u zk.ul. 3759 k.o. Novi Sisak a sve upisano pri Općinskom sudu u Sisku koja je opterećena razlučnim pravom u korist razlučnog vjerovnika Čelik trgovina d.o.o. Druge imovine stečajni dužnik nema iz koje bi se predvidivo mogli osigurati troškovi vođenja ove parnice. Pokretnine o kojima se vodi spor sa društvom Metaling inženjering d.o.o. nisu u posjedu stečajnog upravitelja, a tuženik osporava tužitelju dakle društvu Čelik d.o.o. u stečaju vlasništvo nad predmetnim pokretninama.

S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj izvještava sud i vjerovnike da za nastavak ove parnice potrebno osigurati iznos od 232.312,50 kn. Ukoliko vjerovnici osiguraju predvidivi trošak za nastavak ove parnice to stečajni upravitelj predlaže da se na današnjoj skupštini vjerovnika donesu sljedeće odluke.

- I. Preuzima se parnica pod posl. br. P – 1464/2017 i nastavlja se parnični postupak
- II. Radi nastavka ovoga parničnog postupka daje se suglasnost stečajnom upravitelju za angažiranjem odvjetnika koji bi zastupao tužitelja u parnici P – 1464/2017 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Ako vjerovnici ne žele osigurati trošak daljnjeg vođenja ove parnice potrebno je osigurati sredstva za sudsku pristojbu koja će se morati platiti na presudu ukoliko se povuče tužba. Stečajni dužnik nema na računu nikakvih sredstava niti je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka prikupio bilo kakva sredstva. Ukoliko se ne osiguraju sredstva za sudsku pristojbu, povlačenjem tužbe blokirati će se račun stečajnog dužnika za neplaćenu sudsku pristojbu na presudu. Stoga stečajni upravitelj predlaže da vjerovnici osiguraju iznos od 5.000.00 kn. koji bi predvidivo bio dostatan za podmirenje troša sudske pristojbe na presudu i donesu sljedeću odluku:

- I. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za povlačenjem tužbe u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1464/2017.

Stečajni upravitelj
Daniel Deković